

Análisis Crítico

Libro Blanco sobre la Defensa Europea

VALORACIÓN | SESGO | PROPOSICIÓN

Carlos Delgado Fernández
Asesor-Analista
elcaminodelosheroes.com

ECH
elcaminodelosheroes.com

**Análisis Crítico: Libro Blanco sobre la Defensa Europea.
Valoración, sesgo, proposición.**

Copyright © 2025 Carlos Delgado Fernández / El camino de los héroes.

Este documento se distribuye bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Se autoriza su copia, redistribución y adaptación, incluso con fines comerciales, siempre que se indique claramente la autoría original (Carlos Delgado Fernández o El camino de los héroes) y se proporcione un enlace al documento original o al sitio web elcaminodelosheroes.com.

RESUMEN:

Este documento constituye un análisis único y crítico del *Libro Blanco de la Defensa Europea*, aportando una visión independiente, propositiva y sustentada en evidencia. Su objetivo es ofrecer una evaluación integral que identifique virtudes, carencias, sesgos y desafíos, incorporando propuestas concretas para una defensa europea integral, coherente y viable.

PALABRAS CLAVE:

Defensa europea, Libro Blanco, cultura de defensa, industria de defensa, capacidades críticas, análisis crítico, autonomía estratégica, sesgo industrial, pedagogía, seguridad.

ABSTRACT:

This document offers a unique and critical analysis of the *European Defence White Paper*, providing an independent, evidence-based and constructive perspective. Its objective is to deliver a comprehensive assessment that identifies strengths, weaknesses, biases and challenges, including concrete proposals for a coherent, viable and comprehensive European defence policy.

KEYWORDS:

European defence, White Paper, defence culture, defence industry, critical capabilities, critical analysis, strategic autonomy, industrial bias, pedagogy, security.

Índice

Resumen:	3
Palabras clave:.....	3
Abstract:.....	3
Keywords:	3
1. Introducción	5
2. Análisis crítico general del Libro Blanco	5
3. El sesgo industrial: defensa al servicio de la industria	7
4. Evaluación crítica de las siete áreas prioritarias de capacidades.....	8
5. El encaje del Libro Blanco en el ecosistema europeo de defensa.....	11
6. Conclusiones	13
7. Recomendaciones y líneas de actuación	14
Anexo I. Análisis crítico del plan ReArm Europe	15
Anexo II. Alineamiento entre los proyectos europeos y las prioridades del Libro Blanco	16
Acerca del autor.....	18
Referencias bibliográficas	19

1. INTRODUCCIÓN

El *Libro Blanco de la Defensa Europea* supone un hito dentro de las iniciativas comunitarias orientadas a reforzar la defensa común. Publicado como parte de un impulso político y estratégico tras la invasión rusa de Ucrania y la percepción de creciente inseguridad en el entorno europeo, su objetivo es sentar las bases de una Unión Europea más autónoma en materia de defensa, capaz de responder colectivamente a las amenazas del presente y del futuro.

“La Unión Europea necesita una defensa común más fuerte, capaz de responder a las amenazas crecientes de su entorno estratégico” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 4)¹.

Sin embargo, más allá de sus intenciones declaradas, el documento plantea interrogantes sobre su alcance real, su aplicación práctica y su equilibrio entre los intereses industriales, políticos y estratégicos. Este análisis aborda de manera crítica el contenido del *Libro Blanco*, sus prioridades, sus carencias y su narrativa, proponiendo una visión alternativa y complementaria para una defensa europea integral, sostenible y con apoyo social.

El *Libro Blanco*², además de marcar un momento clave, abre una oportunidad única para que la Unión Europea (UE) avance hacia una verdadera autonomía estratégica y para que la defensa común deje de ser una aspiración retórica y se convierta en una capacidad real. Si se aborda como un compromiso político integral, puede impulsar no solo la cooperación industrial, sino una cultura de defensa compartida y una agenda operativa coherente. Pero si este documento queda reducido a un ejercicio de estética política y apariencia institucional, sin implementación efectiva ni convergencia real, su legado será frustrante y hasta contraproducente, reforzando el escepticismo ciudadano hacia las capacidades reales de la UE en materia de defensa.

Por ello, este análisis no solo evalúa el texto principal del *Libro Blanco*, sino que también incorpora una reflexión crítica sobre los elementos complementarios que lo rodean, incluyendo los planes paralelos como *ReArm Europe* y el alineamiento de los proyectos de cooperación en el marco de la Agencia Europea de la Defensa (EDA) y la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO). Estos anexos, lejos de ser secundarios, son parte esencial para entender la viabilidad operativa y política del documento. Su análisis permite evaluar hasta qué punto existe una coherencia real entre las aspiraciones declaradas y los desarrollos concretos.

2. ANÁLISIS CRÍTICO GENERAL DEL LIBRO BLANCO

2.1. Principales virtudes

El *Libro Blanco* acierta al reconocer la necesidad de una autonomía estratégica europea en defensa y al identificar siete áreas críticas de capacidades que requieren desarrollo coordinado.

“Fortalecer la base tecnológica e industrial de defensa europea es una condición indispensable para nuestra autonomía estratégica” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 10)³.

La publicación de este documento llega en un momento especialmente oportuno, en respuesta a la creciente percepción de inseguridad en el entorno europeo tras la invasión rusa de Ucrania. Su aparición responde a una demanda necesaria de los Estados miembros y de la sociedad europea para fortalecer la defensa común y avanzar hacia una mayor autonomía estratégica.

Además, la creación del nuevo cargo de Comisario Europeo de Defensa y Espacio, ocupado por Andrius Kubilius desde diciembre de 2024, refuerza el compromiso institucional de la Unión Europea con la defensa común. Kubilius, ex primer ministro de Lituania, ha asumido la responsabilidad de impulsar la cooperación en defensa y reducir la

¹ “The European Union needs a stronger common defence, capable of responding to the growing threats in its strategic environment.” (Council of the European Union, 2024, p. 4).

² Joint White Paper for European Defence Readiness 2030.

³ “Strengthening Europe’s defence technological and industrial base is an indispensable condition for our strategic autonomy.” (Council of the European Union, 2024, p. 10)

fragmentación del mercado europeo en este ámbito. Su nombramiento simboliza una voluntad política renovada para avanzar hacia una política de defensa más integrada y eficaz.

Del mismo modo, el documento busca responder al “nuevo ciclo inversor en defensa” tras la invasión de Ucrania, impulsando herramientas financieras y de gobernanza para acelerar proyectos conjuntos. La apuesta por aumentar la interoperabilidad y fomentar el desarrollo de tecnologías clave es otro aspecto destacable.

2.2. Principales debilidades

A pesar de sus aciertos, el *Libro Blanco* adolece de varias limitaciones. En primer lugar, su enfoque excesivamente centrado en la industria de defensa europea convierte a la política de defensa en un medio subordinado a la competitividad industrial, más que al servicio de las necesidades estratégicas y operativas.

“La industria de defensa europea debe fortalecerse para sostener la competitividad y la autonomía estratégica de Europa”(Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 14)⁴.

En segundo lugar, la ausencia de una estrategia explícita de cultura de defensa europea es una carencia significativa. No se proponen mecanismos pedagógicos ni acciones de concienciación para implicar a la ciudadanía europea, a pesar de que las políticas de defensa solo son sostenibles si cuentan con respaldo social.

“El desarrollo de una cultura de defensa europea sigue siendo un desafío pendiente” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 3).

Asimismo, el documento no aborda de manera clara la amenaza proveniente del flanco sur, ni los retos de seguridad derivados de África y el Sahel, quedando excesivamente centrado en el eje este-oeste.

“El Libro Blanco prioriza el refuerzo del flanco este sin abordar los desafíos estructurales de seguridad en el flanco sur” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 4).

Por último, se percibe una falta de concreción en la implementación de sus objetivos: no se detalla cómo se alcanzarán las metas propuestas, qué recursos concretos se destinarán o qué mecanismos de seguimiento se aplicarán para evaluar su progreso.

“El Libro Blanco carece de un marco operativo detallado que traduzca sus aspiraciones en acciones verificables” (Comisión Europea, 2024, p. 7)⁵.

2.3. El foco mediático y las ausencias comunicativas

Lo más destacado en medios sobre el *Libro Blanco* ha sido su énfasis en la industria de defensa europea, los planes de rearme tras la invasión de Ucrania y la búsqueda de autonomía estratégica frente a dependencias externas, especialmente de Estados Unidos.

“El Libro Blanco es ante todo una apuesta por la industria europea de defensa, más que una hoja de ruta estratégica coherente” (Político Europe, 2024)⁶.

Además, el Libro Blanco incorpora propuestas específicas para mejorar la movilidad militar europea mediante la adaptación de infraestructuras civiles a usos militares y la armonización de normativas transfronterizas, pero esta dimensión técnica, esencial para la proyección de fuerza y la interoperabilidad, ha recibido escasa atención pública y mediática.

⁴ “Europe’s defence industry must be strengthened to sustain competitiveness and Europe’s strategic autonomy.” (Council of the European Union, 2024, p. 14)

⁵ “The White Paper lacks a detailed operational framework to translate its aspirations into verifiable actions.” (European Commission, 2024, p. 7)

⁶ “The White Paper is above all a bet on Europe’s defence industry, more than a coherent strategic roadmap.” (Político Europe, 2024)

“La movilidad militar requiere infraestructuras resilientes, interoperables y adaptadas a las necesidades de despliegue rápido en el territorio de la UE” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 15)⁷.

Igualmente, el *Libro Blanco* dedica una atención destacable a la necesidad de reforzar la resiliencia de las infraestructuras críticas europeas y los habilitadores estratégicos, incluyendo logística, reabastecimiento y mantenimiento, planteando su protección como una prioridad esencial para la autonomía estratégica. Sin embargo, esta dimensión ha quedado fuera del foco mediático, a pesar de su relevancia estratégica en un contexto de vulnerabilidades híbridas y ciberataques.

“La resiliencia de las infraestructuras críticas es indispensable para garantizar la defensa europea y la continuidad operativa en situaciones de crisis” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 17)⁸.

Por último, ha pasado desapercibido en el debate público el vacío del *Libro Blanco* sobre la dimensión social y cultural de la defensa, la escasa atención al flanco sur y la falta de propuestas concretas para implicar a la sociedad europea en este proceso. También ha tenido poca repercusión mediática su déficit de mecanismos de control democrático y su carácter más político y declarativo que operativo y aplicable.

“Pocas voces han cuestionado la falta de control democrático sobre las prioridades y presupuestos de defensa de la UE” (El País, 2024).

Estos elementos evidencian una cobertura mediática desigual, centrada en lo industrial y presupuestario, mientras no se da visibilidad tanto a otras dimensiones incluidas en el documento como las ausencias que limitan su alcance estratégico integral.

3. EL SESGO INDUSTRIAL: DEFENSA AL SERVICIO DE LA INDUSTRIA

Uno de los rasgos más evidentes y críticos del *Libro Blanco* es su marcado sesgo hacia la industria de defensa europea. Desde su redacción y narrativa, la defensa aparece más como un motor de competitividad industrial que como una política pública orientada directamente a la protección y seguridad de los ciudadanos europeos.

“Fortalecer la industria de defensa europea es esencial para alcanzar la autonomía estratégica y la resiliencia económica” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 14)⁹.

Este enfoque se refleja no solo en la priorización de los aspectos tecnológicos e industriales, sino también en el propio lenguaje empleado. Un análisis de frecuencia de términos revela la abrumadora preeminencia de referencias a “industria”, “capacidad industrial”, “tecnología”, frente a otras dimensiones clave como “cultura de defensa”, “sociedad” o “amenaza” (véase Gráfica 1: Frecuencia de términos clave en el Libro Blanco).

Esta sobrerrepresentación del ámbito industrial sitúa a la defensa como instrumento de la industria, subordinando la política estratégica a los intereses industriales. Se corre el riesgo de que las inversiones, prioridades y esfuerzos se orienten más a sostener a los actores industriales europeos que a dotar a Europa de capacidades operativas equilibradas.

“Europa necesita una política industrial de defensa que garantice su competitividad global y su liderazgo tecnológico” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 14)¹⁰.

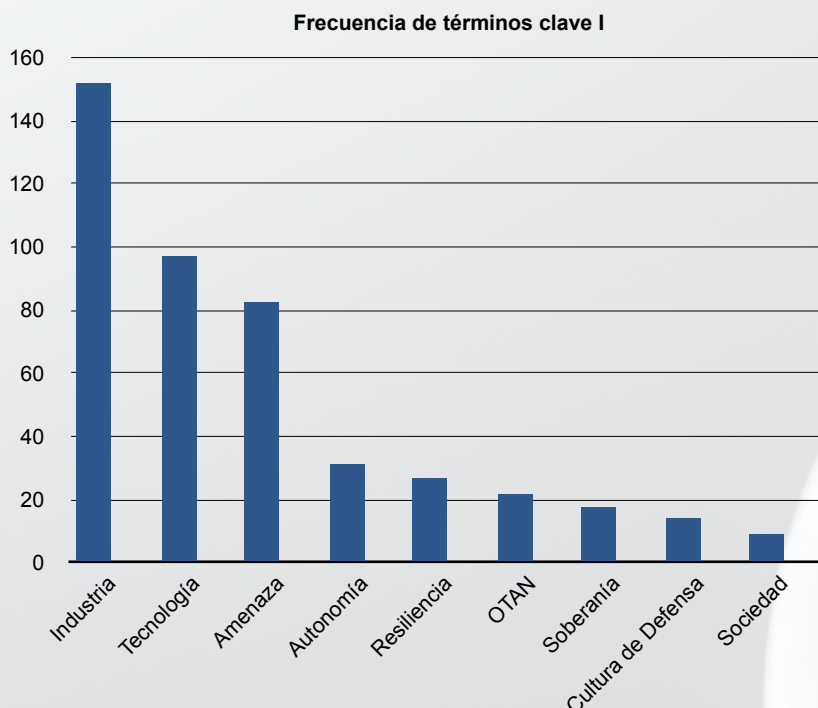
⁷ “Military mobility requires resilient, interoperable infrastructures adapted to the needs of rapid deployment within EU territory.” (Council of the European Union, 2024, p. 15)

⁸ “Resilience of critical infrastructures is indispensable to ensure Europe’s defence and operational continuity in times of crisis.” (Council of the European Union, 2024, p. 17)

⁹ “Strengthening Europe’s defence industry is essential to achieve strategic autonomy and economic resilience.” (Council of the European Union, 2024, p. 14)

¹⁰ “Europe needs a defence industrial policy that ensures its global competitiveness and technological leadership.” (Council of the European Union, 2024, p. 14)

Este énfasis desmedido en la industria de defensa plantea una cuestión crítica sobre la propia naturaleza del documento. Tal vez un *Libro Blanco* sobre defensa no debería priorizar los aspectos industriales como eje central, ya que al hacerlo transmite la impresión de estar concebido principalmente para servir los intereses industriales, más que para articular una estrategia común de defensa europea. Esta orientación perturba el concepto tradicional de *Libro Blanco*, al infundir sospechas sobre el verdadero propósito de su elaboración.



Fuente: elaboración propia a partir del documento el *Libro blanco sobre la defensa europea*, 2024.

Sin negar la importancia estratégica de la industria de defensa, quizá el enfoque adecuado habría sido reservar esta atención para un documento específico de política industrial de defensa. Un *Libro Blanco* de defensa debería centrarse ante todo en los objetivos, principios y estrategias de la defensa europea, dejando el desarrollo industrial como un instrumento complementario, no como fin prioritario.

4. EVALUACIÓN CRÍTICA DE LAS SIETE ÁREAS PRIORITARIAS DE CAPACIDADES

El *Libro Blanco* identifica siete áreas críticas de capacidades como prioritarias para reforzar la defensa europea. A continuación se evalúan cada una de ellas desde una perspectiva crítica, considerando su relevancia estratégica, su nivel de desarrollo actual y su alineamiento con los proyectos existentes.

“Para alcanzar la autonomía estratégica europea, es esencial desarrollar capacidades críticas en siete áreas prioritarias” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 10)¹¹.

4.1. Defensa antiaérea y antimisiles

Esta capacidad es esencial ante el incremento de amenazas de misiles balísticos, hipersónicos y drones. Sin embargo, el *Libro Blanco* no detalla cómo coordinará los esfuerzos nacionales, qué sistemas comunes priorizará ni cómo garantizará la interoperabilidad.

¹¹ “To achieve European strategic autonomy, it is essential to develop critical capacities in seven priority areas.” (Council of the European Union, 2024, p. 10)

“La defensa aérea y antimisiles europea está fragmentada y depende mayoritariamente de proveedores no europeos” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 11)¹².

La dependencia actual de sistemas no europeos (Patriot, Arrow) evidencia la brecha entre ambición y realidad.

4.2. Artillería y fuego de largo alcance

La atención a capacidades de artillería refleja las lecciones de la guerra en Ucrania, pero Europa carece aún de una industria suficientemente dimensionada para producir municiones y sistemas de largo alcance a escala estratégica.

“Es urgente aumentar la capacidad de producción de municiones de artillería en Europa” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 12)¹³.

La coordinación de requisitos y la estandarización siguen pendientes.

4.3. Municiones y misiles

La crisis de suministros de munición ha sido una de las señales de alarma recientes. El *Libro Blanco* reconoce la necesidad de incrementar la producción, pero no establece mecanismos operativos para garantizar la sostenibilidad de la cadena de suministro a largo plazo ni para evitar dependencias críticas de materias primas externas.

“La producción de munición debe triplicarse en los próximos tres años para cubrir las necesidades estratégicas europeas” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 13)¹⁴.

Además, la guerra en Ucrania ha evidenciado que las reservas de munición de los países de la OTAN son insuficientes para sostener un conflicto prolongado. Informes señalan que algunos países aliados se quedarían sin municiones en cuestión de días en caso de enfrentamiento directo con Rusia. Esta situación revela una clara vulnerabilidad y la necesidad urgente de aumentar significativamente las reservas de munición para garantizar la autonomía estratégica y la capacidad de respuesta ante posibles amenazas.

4.4. Drones y contramedidas

Europa llega tarde a la carrera de sistemas no tripulados, tanto ofensivos como defensivos. El documento identifica esta capacidad como prioritaria, pero su hoja de ruta carece de concreción: no se define qué tipo de capacidades se priorizarán, ni cómo se fomentará la innovación frente a competidores globales.

“Europa necesita un ecosistema industrial de drones propio y competitivo” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 14)¹⁵.

Resulta paradójico que, mientras el *Libro Blanco* subraya la urgencia de desarrollar drones y contramedidas, el principal proyecto europeo en este ámbito, el EuroMALE, acumule años de retrasos, sobrecostos y dificultades de integración. Tal como refleja la Tabla 1 (Relación de proyectos EDA/PESCO), el EuroMALE sigue sin alcanzar la madurez operativa esperada, pese a haber sido concebido hace casi una década. Este desajuste entre la urgencia declarada y los problemas estructurales de sus propios programas ejemplifica la brecha entre la estética política del *Libro Blanco* y la realidad operativa de la industria de defensa europea.

¹² “European air and missile defence is fragmented and largely dependent on non-European providers.” (Council of the European Union, 2024, p. 11)

¹³ “It is urgent to increase Europe’s artillery ammunition production capacity.” (Council of the European Union, 2024, p. 12)

¹⁴ “Ammunition production must be tripled over the next three years to meet Europe’s strategic needs.” (Council of the European Union, 2024, p. 13)

¹⁵ “Europe needs its own competitive industrial drone ecosystem.” (Council of the European Union, 2024, p. 14)

4.5. Movilidad militar

Aunque la movilidad militar es una capacidad menos visible, resulta crítica para la proyección de fuerza. Es muy positivo que el *Libro Blanco* apunte a la necesidad de mejorar infraestructuras duales (civil-militar) y normativas armonizadas, pero no concreta proyectos ni inversiones vinculadas.

“La movilidad militar debe garantizarse a través de redes logísticas transfronterizas adaptadas” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 15)¹⁶.

Este vacío puede comprometer la capacidad real de despliegue rápido.

4.6. Ciberdefensa y tecnologías emergentes

El documento reconoce la necesidad de reforzar la ciberdefensa y explorar tecnologías disruptivas (IA, big data, computación cuántica). Sin embargo, su abordaje es declarativo y no se acompaña de objetivos medibles, líneas presupuestarias ni un marco operativo específico.

“Europa debe liderar el desarrollo y adopción de tecnologías emergentes aplicadas a la defensa” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 16)¹⁷.

La ciberdefensa europea sigue muy fragmentada.

4.7. Habilitadores estratégicos e infraestructuras críticas

La atención a los habilitadores estratégicos (logística, reabastecimiento, mantenimiento) y a la protección de infraestructuras críticas es uno de los aciertos del *Libro Blanco*.

“La resiliencia de las infraestructuras críticas es indispensable para la defensa europea” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 17)¹⁸.

No obstante, la ausencia de una visión integrada y de mecanismos de gobernanza multinivel limita su viabilidad operativa.

4.8. Otras capacidades estratégicas ausentes

Aunque el *Libro Blanco* identifica siete áreas prioritarias, existen otras capacidades estratégicas esenciales que no son abordadas y que condicionan la autonomía y la disuasión europea.

Una de las ausencias más significativas es la capacidad nuclear táctica propia. Actualmente, solo Francia dispone de arsenal nuclear táctico, pero como recurso nacional y no comunitario. La Unión Europea carece de una postura común ni de capacidades nucleares compartidas, lo que limita su autonomía estratégica en materia de disuasión.

Otra capacidad omitida es la de comunicaciones seguras y soberanas. El *Libro Blanco* no aborda con suficiente profundidad la necesidad de infraestructuras de comunicaciones estratégicas, satélites y redes críticas propias, protegidas frente a ciberataques y accesibles solo a actores europeos. La dependencia de sistemas comerciales o alianzas externas supone una vulnerabilidad para operaciones autónomas.

Además, resulta llamativa la ausencia de una reflexión sobre la capacidad de mando y control conjunto europeo. Sin una estructura integrada de mando político-militar a nivel comunitario, las capacidades materiales quedan

¹⁶ “Military mobility must be ensured through adapted cross-border logistical networks.” (Council of the European Union, 2024, p. 15)

¹⁷ “Europe must lead the development and adoption of emerging technologies applied to defence.” (Council of the European Union, 2024, p. 16)

¹⁸ “Resilience of critical infrastructures is indispensable to ensure Europe’s defence.” (Council of the European Union, 2024, p. 17)

fragmentadas y operativamente limitadas. La falta de esta arquitectura dificulta la gestión efectiva de crisis, la proyección de fuerza y la interoperabilidad real.

“Sin una arquitectura de mando común, la autonomía estratégica europea será una aspiración retórica” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 5)

En definitiva, aunque el *Libro Blanco* no pretende entrar en detalles técnicos ni programáticos, su formulación no logra transmitir una apuesta firme y decidida por estas capacidades críticas, ni presenta un horizonte estratégico claro. El documento establece prioridades pero no convence de que exista una voluntad real de dotarlas de medios, gobernanza y sostenibilidad.

5. EL ENCAJE DEL LIBRO BLANCO EN EL ECOSISTEMA EUROPEO DE DEFENSA

El *Libro Blanco* se presenta como un documento estratégico de referencia para orientar la política de defensa común, pero su relación con el ecosistema institucional europeo es ambigua. No queda claro si pretende ser una hoja de ruta vinculante, un marco de principios o un mero ejercicio de posicionamiento político.

“El Libro Blanco aspira a ser una guía estratégica, pero no establece mecanismos de gobernanza claros ni vinculantes” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 6).

Por un lado, su publicación coincide con iniciativas paralelas como el plan *ReArm Europe*, los proyectos de la EDA y PESCO. Sin embargo, no existe una integración explícita, secuencial ni jerárquica entre el *Libro Blanco* y estos instrumentos, lo que genera una sensación de dispersión y solapamiento.

5.1. Hacia una agenda complementaria

El *Libro Blanco* debería haber establecido una relación explícita y complementaria con las políticas y organismos existentes. Sin embargo, su enfoque parece pretender reemplazar o eclipsar la función de otras iniciativas, en lugar de integrarlas en una agenda convergente. Esto refuerza la percepción de una Europa de la defensa fragmentada, con una multiplicación de documentos estratégicos sin conexión real.

Además, el *Libro Blanco* carece de mecanismos claros de implementación, seguimiento y evaluación. Para garantizar su viabilidad, es imprescindible un marco operativo con:

- Objetivos medibles y plazos definidos.
- Gobernanza multinivel que integre a la UE, los Estados miembros y la industria.
- Instrumentos financieros estables y escalables.
- Transparencia y control democrático sobre las prioridades y presupuestos.

“Las ambiciones europeas de defensa deben traducirse en mecanismos operativos efectivos y verificables” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 17)¹⁹.

“Solo con un marco operativo robusto podrá traducirse la ambición política en capacidades reales y sostenibles” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 19).

La ausencia de este marco operativo, junto con la falta de integración de agendas existentes, alimenta el riesgo de que el *Libro Blanco* quede como una declaración aspiracional sin traducción práctica ni impacto estructural.

¹⁹ “European defence ambitions must be translated into effective and verifiable operational mechanisms.” (Council of the European Union, 2024, p. 17)

5.2. La ausencia de una estrategia de cultura de defensa

Una de las lagunas más notables es la ausencia de una estrategia europea de cultura de defensa. El *Libro Blanco* no articula cómo fomentar la concienciación ciudadana, la legitimidad social de la política de defensa ni la implicación educativa y comunicativa de las instituciones. Este vacío perpetúa la desconexión entre defensa y sociedad, dificultando su sostenibilidad política.

Europa necesita una estrategia explícita y operativa de Cultura de Defensa, capaz de generar pedagogía social, legitimidad política y respaldo ciudadano. Tras décadas de marginalización de la defensa en el discurso político europeo, no se puede impulsar una política de rearme sin explicar sus razones, implicaciones y objetivos.

“La defensa europea debe construirse sobre un consenso social informado y participativo”
(Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 17)²⁰.

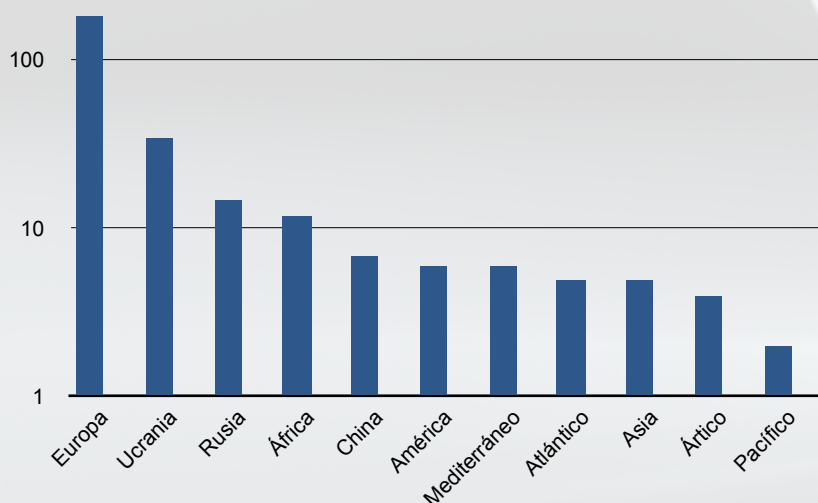
Esta estrategia debería integrar acciones educativas, comunicativas y participativas, involucrando tanto a las instituciones como a la industria de defensa en la difusión de una narrativa coherente, accesible y vinculada al interés general.

5.3. La amenaza del sur: un flanco ignorado

El documento prioriza claramente el eje este-oeste y el refuerzo del flanco oriental, ignorando los desafíos estructurales y crónicos del flanco sur, África y el Sahel. Esta omisión deja fuera riesgos migratorios, terrorismo, crimen organizado transnacional y expansión de actores hostiles en el entorno próximo sur, debilitando una visión integral de la seguridad europea.

La omisión de la amenaza del sur en el *Libro Blanco* constituye una debilidad crítica. Europa no puede construir una defensa integral ignorando los desafíos procedentes de África, el Sahel y el Mediterráneo.

Frecuencia de términos clave II



Fuente: elaboración propia a partir del documento el *Libro blanco sobre la defensa europea*, 2025.

²⁰ “European defence must be built on an informed and participatory social consensus.” (Council of the European Union, 2024, p. 17)

“Las dinámicas de inestabilidad en África y el Sahel impactan directamente en la seguridad europea” (Consejo de la Unión Europea, 2024, p. 16)²¹.

La agenda complementaria debe incluir una estrategia específica para el flanco sur, con instrumentos adaptados, alianzas regionales y una integración plena de esta dimensión en la planificación estratégica. Sin esta inclusión, la autonomía estratégica europea quedará incompleta y desequilibrada.

Además, la divergencia entre el *Libro Blanco* y las prioridades actuales de la OTAN es evidente. En julio de 2024, la OTAN nombró al diplomático español Javier Colomina como Representante Especial del Secretario General para la Vecindad Sur, un cargo de nueva creación destinado a coordinar y aumentar la visibilidad de los esfuerzos de la Alianza en regiones como Oriente Medio, el norte de África y el Sahel. Este nombramiento refleja el reconocimiento por parte de la OTAN de la importancia estratégica del flanco sur y contrasta con la falta de atención que el *Libro Blanco* dedica a esta región.

5.4. Sin marco operativo ni autoridad de implementación

Aunque el *Libro Blanco* identifica prioridades, no establece un marco operativo para implementarlas ni una autoridad responsable de liderar su ejecución. La inexistencia de un centro de mando común o de una arquitectura de gobernanza multinacional limita su viabilidad. Sin mecanismos de seguimiento, presupuestos asignados ni instrumentos de coordinación, el riesgo es que el documento quede como una aspiración política sin traducción práctica.

“La dispersión de iniciativas y organismos debilita la coherencia estratégica y la eficacia de la autonomía de defensa europea” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 7).

Esta situación alimenta el riesgo de que el *Libro Blanco* sea una declaración de intenciones más, sin convergencia real con el resto de la arquitectura europea de defensa.

6. CONCLUSIONES

El *Libro Blanco sobre la Defensa Europea* constituye un hito institucional al situar la defensa en el centro de la agenda política de la Unión Europea tras décadas de marginalidad. Su publicación responde al contexto de inseguridad agravado por la invasión rusa de Ucrania y al impulso por una mayor autonomía estratégica europea.

El Libro Blanco representa un avance político relevante, pero su análisis evidencia limitaciones estructurales y una orientación fuertemente industrial que condiciona su capacidad de convertirse en una verdadera política de defensa integral. A lo largo de este análisis se han identificado virtudes, como la definición de siete áreas prioritarias de capacidades, la apuesta por la interoperabilidad y la intención de reforzar la autonomía estratégica. Sin embargo, estas virtudes conviven con carencias fundamentales:

- Un sesgo industrial que subordina la política de defensa a los intereses de la industria de defensa europea.
- Una ausencia de estrategia de cultura de defensa que limita la conexión entre política de defensa y ciudadanía europea.
- Una priorización casi exclusiva del flanco este, desatendiendo la amenaza estructural del flanco sur.
- Una falta de integración operativa con las iniciativas existentes (EDA, PESCO, OTAN).
- Una ausencia de marco operativo, mecanismos de implementación y gobernanza multinivel.

Los resultados derivados del análisis de frecuencia de términos y de la dispersión de los proyectos EDA y PESCO muestran una política de defensa aún fragmentada, descompensada y más orientada a la preservación del tejido industrial que a la generación de capacidades operativas equilibradas (véanse Gráfica 1 y Gráfica 2).

²¹ “Instability dynamics in Africa and the Sahel have a direct impact on European security.” (Council of the European Union, 2024, p. 16)

“La autonomía estratégica europea no se logra solo con documentos; requiere convergencia política, social, industrial y operativa” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 20).

La comparación con la Brújula Estratégica de 2022 refuerza esta percepción: mientras aquella establecía la autonomía estratégica como la capacidad de la UE para decidir y actuar por sí misma, incluso sin el apoyo de la OTAN si las circunstancias lo requieren, su impacto real ha sido mínimo y su implementación, prácticamente invisible. ¿Quién se acuerda ya de ese documento? Una vez más, Europa corre el riesgo de acumular documentos estéticos, políticamente grandilocuentes, pero estratégicamente inoperantes.

Ahora que la Unión Europea parece haber caído del caballo y reconoce la necesidad urgente de una política de defensa propia, debe asumir que no basta con proclamar ambiciones: hace falta un esfuerzo coordinado, sostenido y genuino. Las ideas fuerza, las iniciativas y los organismos deben ir al unísono, evitando la dispersión, la fragmentación y los solapamientos que los resultados de este análisis han puesto de manifiesto.

Pero también es imprescindible un esfuerzo de pedagogía: las mismas instituciones que durante más de tres décadas se desentendieron de la defensa son ahora las que impulsan el rearme. Esto requiere explicarlo, legitimarlo y asumir capacidad crítica desde las propias instituciones, dejando espacio a asesoramiento independiente y verdadero análisis experto, y evitando caer de nuevo en maquillar realidades o supeditar los intereses de la industria de defensa a los intereses de la defensa propiamente dicha.

“La defensa europea no puede construirse únicamente sobre una lógica industrial o presupuestaria; necesita un compromiso político, social y estratégico de largo plazo” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 24).

En definitiva, la Unión Europea debe demostrar que su apuesta por la defensa es real, profunda, a largo plazo y realizable; no un ejercicio de estética política ni un discurso vacío, como tantas veces nos ha acostumbrado.

7. RECOMENDACIONES Y LÍNEAS DE ACTUACIÓN

A partir de este análisis, se proponen las siguientes recomendaciones y líneas de actuación:

1. Impulsar una agenda complementaria, no sustitutiva, que articule el *Libro Blanco* como marco de convergencia y coordinación, no como duplicación institucional.
2. Desarrollar una estrategia europea explícita de Cultura de Defensa, con acciones pedagógicas, comunicativas y participativas, implicando a instituciones, industria y sociedad civil.
3. Integrar la dimensión del flanco sur en la planificación estratégica, dotándola de instrumentos específicos, alianzas regionales y visibilidad institucional.
4. Establecer un marco operativo con objetivos medibles, plazos definidos, gobernanza multinivel, instrumentos financieros estables y control democrático.
5. Reforzar la convergencia entre la política de defensa y la OTAN, reconociendo su papel como pilar de la seguridad europea y evitando planteamientos excluyentes.
6. Dotar de liderazgo político y capacidad de implementación al *Libro Blanco*, mediante una autoridad de defensa común, mecanismos de seguimiento y presupuesto dedicado.
7. Fomentar la coherencia narrativa e institucional entre las prioridades declaradas y la realidad operativa de los programas industriales, superando la brecha entre estética y realidad (ejemplo: EuroMALE).

La defensa europea se encuentra ante una oportunidad histórica: si las instituciones europeas logran transformar la ambición política en capacidades reales, sostenibles y respaldadas por la sociedad, la autonomía estratégica dejará de ser una aspiración retórica. De lo contrario, el *Libro Blanco* correrá el riesgo de sumarse a la lista de grandes documentos sin consecuencias prácticas, ampliando la brecha entre discurso, industria y ciudadanía.

ANEXO I. ANÁLISIS CRÍTICO DEL PLAN REARM EUROPE

El Plan *ReArm Europe*, presentado en paralelo al *Libro Blanco*, pretende ser el marco operativo e industrial para reforzar las capacidades de producción y suministro de la industria de defensa europea. Aunque se plantea como una iniciativa complementaria, su análisis revela una orientación predominantemente industrial y económica, con escasa articulación estratégica.

“ReArm Europe busca garantizar el suministro y la producción sostenible de municiones, armamento y capacidades críticas, fortaleciendo la resiliencia de la base industrial europea de defensa” (Consejo de la UE, 2024, p. 5)²².

Al situar la producción y la cadena de suministro como eje central de la política de defensa europea, refuerza la percepción de una defensa subordinada a los intereses industriales, en lugar de al servicio de una estrategia política y operativa integral. Aunque aumentar la capacidad productiva es urgente, el documento no establece cómo se alinearán estas capacidades con las necesidades estratégicas y operativas reales de Europa. Existe el riesgo de duplicación de esfuerzos, desajuste de prioridades y financiación dirigida más a sostener tejido industrial que a generar capacidades operativas críticas.

El Plan *ReArm Europe* no presenta una relación explícita, jerárquica ni secuencial con el *Libro Blanco*. Pese a compartir cronología y objetivos declarados, carece de mecanismos de coordinación estructural. Esto refuerza la dispersión institucional, uno de los principales déficits señalados en este análisis.

“Las iniciativas europeas de defensa siguen avanzando en paralelo y con escasa convergencia operativa” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 11).

El Plan no contempla mecanismos sólidos de control democrático, evaluación ni supervisión parlamentaria europea, lo que genera opacidad y reduce la legitimidad política de su implementación. Además, carece de una autoridad de defensa común responsable de su ejecución, reproduciendo la fragmentación habitual de las políticas europeas de defensa.

Mientras el *Libro Blanco* ha recibido atención mediática moderada, el Plan *ReArm Europe* ha pasado más desapercibido fuera de círculos especializados. Su impacto comunicativo es limitado (salvo por el término rearme fuertemente cuestionado), reflejo de su carácter técnico-industrial y de su lejanía con la opinión pública europea. Esto pone de manifiesto la falta de pedagogía y participación ciudadana, señalada también en el análisis del *Libro Blanco*.

Pese a su marcado sesgo industrial, el Plan *ReArm Europe* no puede interpretarse exclusivamente como subordinación de la política de defensa a la industria. Su existencia refleja una realidad: Europa carece de una base industrial de defensa adecuada para sostener ambiciones estratégicas propias.

En este sentido, refuerza el diagnóstico de dependencia estructural, más que una estrategia deliberada de priorización de la industria. Sin embargo, su formulación tecnocrática, sin conexión con una visión estratégica integral, refuerza la impresión de una defensa europea aún atrapada entre industria y política.

“La defensa europea no se construye solo con fábricas; necesita liderazgo político, gobernanza común y respaldo ciudadano” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 12).

En síntesis, el Plan *ReArm Europe*, aunque necesario para abordar déficits industriales críticos, adolece de la misma carencia estratégica, operativa y de gobernanza que el *Libro Blanco*, reforzando la estética política sin resolver la dispersión estructural de la defensa europea.

²² “ReArm Europe aims to ensure the sustainable supply and production of ammunition, armaments and critical capabilities, strengthening the resilience of the European defence industrial base.” (Council of the European Union, 2024, p. 5)

ANEXO II. ALINEAMIENTO ENTRE LOS PROYECTOS EUROPEOS Y LAS PRIORIDADES DEL LIBRO BLANCO

Este anexo presenta una relación sistematizada de los proyectos principales impulsados bajo la Agencia Europea de Defensa (EDA), la Cooperación Estructurada Permanente (PESCO) y el Fondo Europeo de la Defensa (EDF) poniendo de relieve su grado de alineamiento con las siete áreas prioritarias definidas por el *Libro Blanco* sobre la Defensa Europea.

La recopilación de datos muestra una heterogeneidad de ámbitos, plazos y niveles de ejecución, lo que refleja la fragmentación estructural de la política de capacidades europea. Asimismo, el análisis permite observar la concentración de esfuerzos en ciertas áreas, mientras otras permanecen desatendidas o infrarrepresentadas.

“La cooperación estructurada y los proyectos colaborativos son pilares fundamentales para desarrollar las capacidades críticas”(Consejo de la UE, 2024, p. 11)²³.

Relación de proyectos europeos

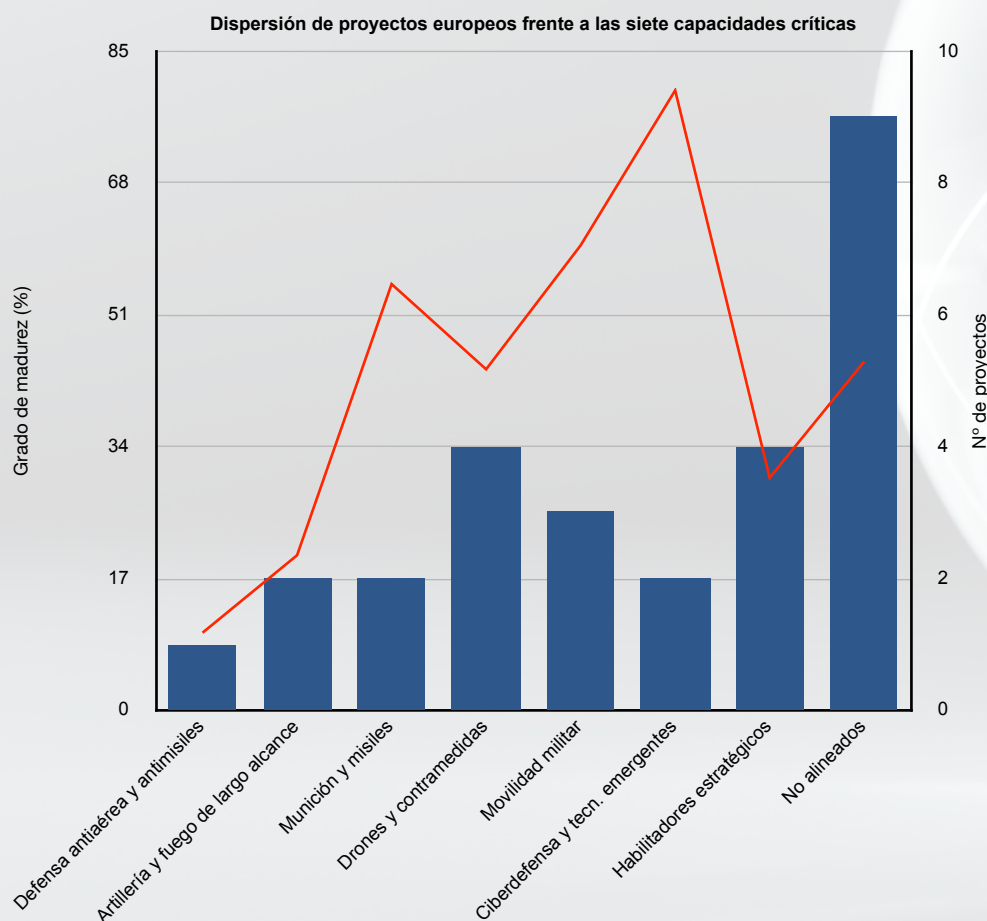
Nº	Nombre del proyecto	Tipo	Inicio	Estado	Grado de ejecución (%)	Países participantes	Observaciones
1	European MALE RPAS (Eurodrone)	PESCO	2016	En desarrollo	60 %	Alemania, Francia, Italia, España	Proyecto con importantes retrasos.
2	ESSOR (European Secure Software Radio)	EDA	2009	En ejecución	85 %	Italia, Francia, Finlandia, Polonia, España	Clave para interoperabilidad.
3	European Patrol Corvette (EPC)	PESCO	2019	Fase inicial	20 %	Italia, Francia, España, Grecia	En diseño conceptual.
4	Military Mobility	PESCO	2017	Parcialmente operativo	70 %	24 Estados miembros	Falta inversión en infraestructuras.
5	Future Combat Air System (FCAS)	EDA	2017	En desarrollo	50 %	Francia, Alemania, España	Retrasos y disputas industriales.
6	Cyber Rapid Response Teams	PESCO	2018	En ejecución	80 %	Lituania, Estonia, Croacia, Países Bajos, Rumanía, España	Equipos operativos.
7	European Medical Command	PESCO	2018	En ejecución	75 %	Alemania, Bélgica, Francia, Italia, Países Bajos, España	Coordinación médica.
8	Integrated Unmanned Ground System (iUGS)	PESCO	2018	En desarrollo	40 %	Estonia, Finlandia, Letonia, España	Desarrollo inicial.
9	EU BLOS Missile Systems	PESCO	2018	En desarrollo	50 %	Francia, Bélgica, Chipre	Sistemas misiles tierra-tierra.
10	ESSOR	PESCO	2018	En ejecución	85 %	Francia, Italia, España, Polonia, Finlandia	Duplicado con EDA ESSOR.
11	European Training Certification Centre	PESCO	2018	En ejecución	90 %	Italia, Francia, España	Centro de certificación operativo.
12	MUSAS	PESCO	2019	En desarrollo	40 %	Portugal, España, Francia	Sistema antisubmarino.
13	TWISTER	PESCO	2019	En desarrollo	30 %	Francia, Alemania, Italia, Países Bajos, España	Alerta y vigilancia espacial.
14	TIGER Mark III	PESCO	2019	En desarrollo	45 %	Francia, Alemania, España	Modernización helicóptero.
15	DIVEPACK	PESCO	2019	En desarrollo	35 %	Bulgaria, Francia, Grecia, Italia, España	Capacidades submarinas.
16	EU SSA-N	PESCO	2019	En desarrollo	40 %	Italia, Francia, Alemania	Vigilancia espacial militar.
17	GLORIA	PESCO	2019	En desarrollo	30 %	Italia, España, Francia	Integración RPAS.
18	CoBaS	PESCO	2023	En desarrollo	15 %	Alemania, Francia, Italia	Sensores de contrabatería.
19	EDA-TA	PESCO	2023	En desarrollo	20 %	Alemania, Francia, España	Academia de entrenamiento.
20	CSIP	PESCO	2023	En desarrollo	10 %	Italia, Francia, España, Irlanda	Protección de infraestructuras marinas.

²³ "Structured cooperation and collaborative projects are fundamental pillars for developing critical capacities." (Council of the European Union, 2024, p. 11)

21	SCEPTER	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Defensa antiaérea/ antimisiles.
22	AURIGA	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Artillería y fuego de largo alcance.
23	PRECISE	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Municiones y misiles.
24	ENGRT II	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Drones y contramedidas.
25	FASETT 2	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Movilidad militar.
26	CITADEL RANGE	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Ciberdefensa.
27	SENTINEL	EDF	2025	En curso	N/D	Multinacional	Habilitadores estratégicos.

Algunos proyectos pueden estar vinculados operativamente a más de un instrumento (EDA, PESCO, EDF), aunque formalmente cada iniciativa mantiene marcos jurídicos distintos.
Fuente: elaboración propia a partir de los datos de la EDA, PESCO y fuentes abiertas contrastadas, 2025.

La revisión de los proyectos muestra una concentración de iniciativas en áreas como drones y habilitadores estratégicos (según se entiendan estos) manteniendo una dispersión discreta con respecto a las otras áreas de capacidades críticas. Sin embargo, el número de proyectos no alineados o difícilmente identificables con alguna de las capacidades críticas del *Libro blanco* es muy superior. La tendencia con la nueva convocatoria EDF busca una convergencia mayor con esas capacidades críticas.



Fuente: elaboración propia a partir del Libro blanco de la defensa europea, documentos EDA, PESCO y fuentes abiertas contrastadas, 2025.

Existe pues, una dispersión y descompensación como queda reflejada en la gráfica, especialmente significativa si nos fijamos en el grado de madurez de los proyectos de las diferentes áreas (atendiendo además al año de ejecución). La gráfica muestra, por tanto, una densidad desigual entre proyectos alineados en ciertas capacidades (por ejemplo, drones) y vacíos o escasa presencia en otras. Este patrón sugiere una falta de planificación coordinada y de

convergencia estratégica real, con el riesgo de que las capacidades europeas sigan desarrollándose de manera fragmentada, respondiendo más a intereses nacionales o industriales que a una agenda común de defensa.

“La defensa europea necesita coordinar iniciativas y priorizar recursos de manera integral para evitar duplicaciones y vacíos críticos” (Instituto Español de Estudios Estratégicos, 2024, p. 13).

Este análisis sugiere la necesidad de una supervisión más coherente y coordinada de los proyectos de cooperación, para garantizar su alineación con las prioridades estratégicas reales definidas en el *Libro Blanco*. Sin este alineamiento, la defensa europea corre el riesgo de invertir esfuerzos dispersos, ineficaces o solapados, minando la autonomía estratégica que pretende alcanzar.

ACERCA DEL AUTOR

Carlos Delgado Fernández es analista independiente en materia de defensa, seguridad y cultura de defensa, y creador de El camino de los héroes, un espacio dedicado a la reflexión crítica sobre geopolítica y cultura de defensa.

Es Ingeniero Industrial por la Universidad Politécnica de Madrid, especialista universitario en Iniciación a los Estudios de la Paz, la Seguridad y la Defensa con extensión en Geopolítica de los Conflictos Actuales por el Instituto Universitario General Gutiérrez Mellado (IUGM) y Máster en Historia Militar de España por el IUGM. Está diplomado en Altos Estudios de la Defensa Nacional por el CESEDEN y es doctorando en Seguridad Internacional por la Universidad Nacional de Educación a Distancia (UNED).

A lo largo de su trayectoria profesional ha trabajado como ingeniero y jefe de equipo en la industria de defensa, en desarrollo de negocio en el sector de la comunicación especializada en defensa, y como asesor y analista para empresas, instituciones y asociaciones vinculadas al ámbito de la seguridad y la defensa.

Ha publicado más de una veintena de artículos en medios nacionales e internacionales especializados en defensa y seguridad. Su trabajo se centra en aportar perspectivas alternativas y propositivas al debate público, combinando análisis estratégico, divulgación y pensamiento independiente.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Comisión Europea. (2024). Libro Blanco sobre la Defensa Europea. Bruselas: Comisión Europea.
- Consejo de la Unión Europea. (2022). Brújula estratégica para la seguridad y la defensa. Bruselas: Consejo de la Unión Europea.
- Consejo de la Unión Europea. (2024). Comunicados de prensa y fichas informativas sobre la defensa europea. Recuperado de <https://www.consilium.europa.eu>
- Agencia Europea de Defensa. (2024). Informes anuales y proyectos cooperativos. Recuperado de <https://eda.europa.eu>
- Instituto Español de Estudios Estratégicos. (2024). Documentos de análisis sobre defensa europea. Recuperado de <https://www.ieee.es>
- European Defence Fund. (2025). Publicaciones y resultados de la convocatoria 2025. Recuperado de <https://defence-industry-space.ec.europa.eu>
- Infodefensa. (2025, mayo 3). La UE invierte 920 millones en nuevos proyectos de defensa. Infodefensa. Recuperado de <https://www.infodefensa.com>
- European Newsroom. (2025, mayo 4). La UE fortalece su base industrial de defensa con 62 nuevos proyectos. European Newsroom. Recuperado de <https://europeannewsroom.com>
- El País. (2024-2025). Diversos artículos sobre política de defensa europea. El País. Recuperado de <https://elpais.com>
- Euro-Funding. (2025). Fondo Europeo de Defensa: convocatoria 2025. Euro-Funding. Recuperado de <https://euro-funding.com>
- PESCO. (2024). Permanent Structured Cooperation (PESCO) projects overview. Recuperado de <https://www.pesco.europa.eu>
- Politico Europe. (2024, marzo 15). EU defence push struggles to align member states' priorities. Politico Europe. Recuperado de <https://www.politico.eu/article/eu-defense-push-struggles-align-member-states/>

**Análisis Crítico: Libro Blanco sobre la Defensa Europea.
Valoración, sesgo, proposición.**

Copyright © 2025 Carlos Delgado Fernández / El camino de los héroes.

Este documento se distribuye bajo una licencia Creative Commons Atribución 4.0 Internacional (CC BY 4.0). Se autoriza su copia, redistribución y adaptación, incluso con fines comerciales, siempre que se indique claramente la autoría original (Carlos Delgado Fernández o El camino de los héroes) y se proporcione un enlace al documento original o al sitio web elcaminodelosheroes.com.

